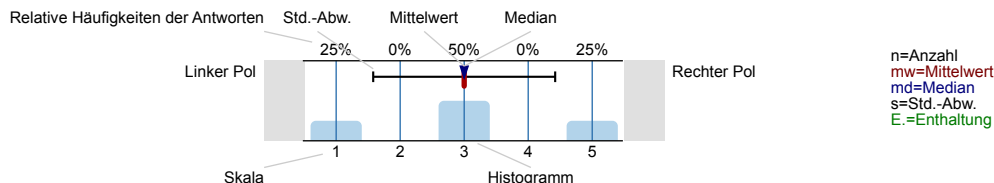


Dr. Ulrike Hanke

Leistungsnachweise und Prüfungen kompetenzorientiert gestalten und fair bewerten am 31.05.2022 - Online
Erfasste Fragebögen = 9

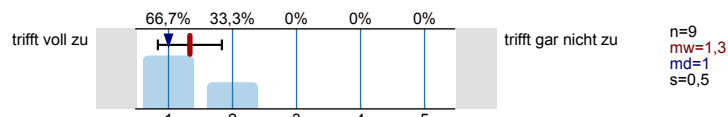
Legende

Fragetext

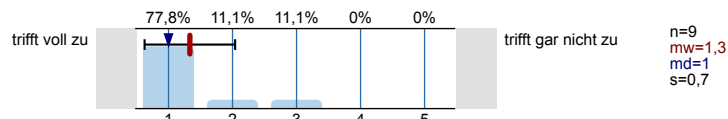


In erster Linie ist uns wichtig, dass Sie in dieser Veranstaltung etwas gelernt haben.
Inwieweit treffen die formulierten Aussagen über den Inhalt zu?

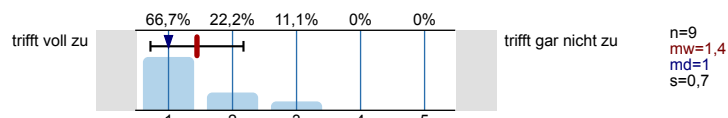
Ich habe das Gefühl, in dieser Veranstaltung etwas Neues gelernt zu haben.



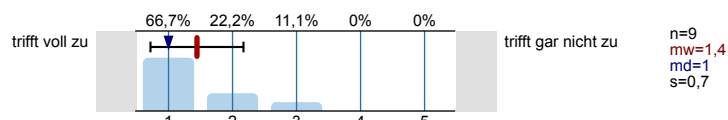
Ich erkenne die Relevanz der angebotenen Inhalte hinsichtlich meiner Lehrtätigkeit.



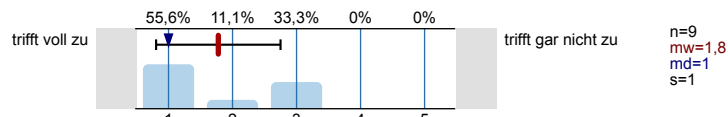
Ich habe mein theoretisches Wissen erweitern können.



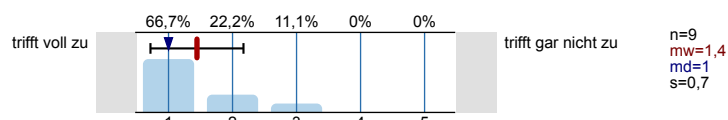
Ich habe den Eindruck, Dinge rund um meine Lehrtätigkeit durch den Besuch dieser Veranstaltung verbessern zu können.



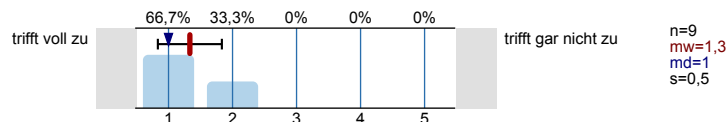
Ich konnte die neuen Anregungen im Rahmen dieser Veranstaltung ausprobieren.



Ich kann mir vorstellen, die angebotenen Inhalte in meinem Alltag anzuwenden.

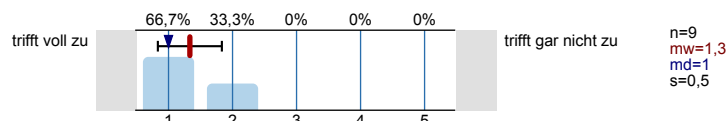


Ich fühle mich angespornt, die neuen Anregungen in meinen Lehrveranstaltungen zu nutzen.

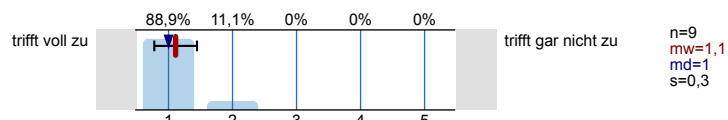


Welchen Eindruck hat der/die Dozent*in bei Ihnen hinterlassen?
Bewerten Sie dazu folgende Aussagen:

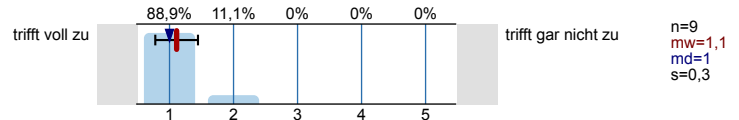
Der/Die Dozent*in hat in der Veranstaltung eine erkennbare Struktur.



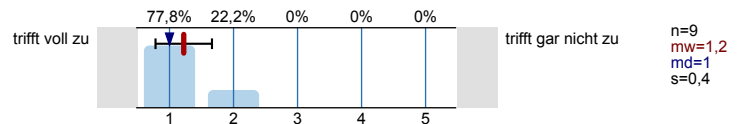
Der/Die Dozent*in hat uns am Geschehen beteiligt.



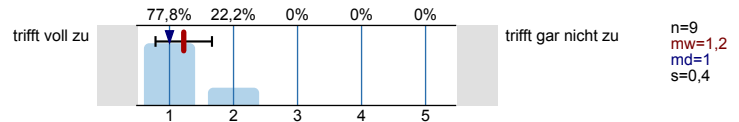
Der/Die Dozent*in weiß, wovon er/sie spricht.



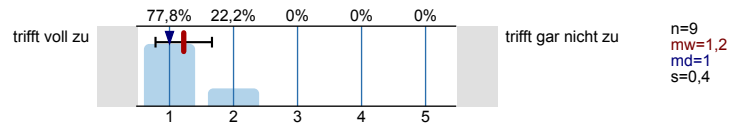
Der/Die Dozent*in hat unsere Sprache getroffen.



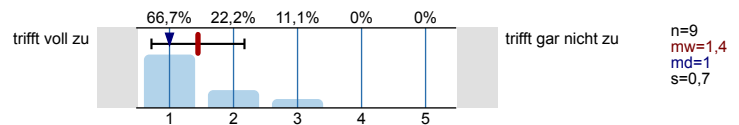
Der/Die Dozent*in hat unsere Fragen passend beantwortet.



Der/Die Dozent*in zeigte Flexibilität.



Der/Die Dozent*in konnte für die Inhalte begeistern.



Zu guter Letzt bitten wir Sie noch um ein paar kurze Anmerkungen:

Diese Veranstaltung würde ich weiterempfehlen, weil...

- Nette Dozentin, viel Material zur Verfügung gestellt
- Sehr guter Mix aus Theorie und Praxis.
Inhalt der Veranstaltung geben gute Richtlinien und Hinweise, eine Prüfung und vor allem eine Prüfungsbewertung strukturiert vorzubereiten.
- es zu angemessenen Prüfungsinhalten führt
- sie abwechslungsreich gestaltet ist, zeitlich machbar ist und die Inhalte für die Lehre und das Prüfen sehr wichtig sind.
- sie einen umfassenden Blick mit guter Tiefe bietet und anwendungsbezogen ist.
- sie wirklich hilft das Thema Kompetenzorientierung in den Lehralltag zu überführen. Durch die Hausarbeit hatte ich Gelegenheit mir intensive Gedanken zur kompetenzorientierten Prüfung zu machen. Das persönliche Feedback von Frau Hanke hat mir auf jeden Fall weitergeholfen. Am Seminartag wurden dann die offenen Fragen geklärt.
Die Kombination aus Selbstlernkurs, Hausarbeit und Seminartag finde ich sehr gelungen für den Lernerfolg und den Transfer in die Praxis.

Von dieser Veranstaltung würde ich abraten, weil...

- -
- es einiges an Arbeit kostet, die eigenen Prüfungen zu überarbeiten.

Was ich zu dieser Veranstaltung anmerken möchte...

- Selbstlernphase ist zu umfangreich und beanspruchte mehr Zeit als angegeben, war für mich nicht vollständig leistbar.
Inhaltlich bestand eine leichte Diskrepanz zwischen Selbstlern- und Präsenzphase: die Kompetenzsäulen sollen und müssen/dürfen kamen in der Selbstlernphase mehr oder weniger als Muss rüber, dies wurde in der Präsenzphase deutlich relativiert und realitätsbezogener kommuniziert.
Ausreichend Gelegenheiten zum Austausch unter den Teilnehmern/innen, die auch rege genutzt wurden.
- Trotz Online-Format sehr viel Austausch unter den Teilnehmer:innen möglich und hat auch statt gefunden.
- Viel Austausch und Diskussion unter den Teilnehmerinnen ist prinzipiell sehr gut, allerdings fehlte mir persönlich doch etwas der Input/ das Vermitteln von Inhalten und der Begeisterung dafür. Sämtliche Inhalte und praktische Arbeiten in die Offline-Vorbereitungsphase zu verlagern ist in meinen Augen nicht ideal.
- die Diversität unter den TeilnehmerInnen (von der Vizepräsidentin bis zur Doktorandin) und die damit verbundene Expertise und Erfahrung war nicht immer vorteilhaft.
- die KOmBi aus Videokurs/Selbststudium und anschließendem Seminar fand ich gelungen

Ich habe folgende Anregungen/Themenwünsche für das Didaktikzentrum...

■ -

Endfragebogen zur Lernzufriedenheit, zum Lernerfolg, zur Kursgestaltung und zur Kursleitung sowie Fragen zur Organisation

Kurs: Gründlich mündlich: Fair prüfen im Gespräch

Nr:

Kursleitung: Dr. Ulrike Hanke

Bitte markieren Sie jeweils Ihre Bewertung.

Die Skala reicht von 0 (*trifft überhaupt nicht zu*) bis 5 (*trifft voll zu*).

0 = trifft überhaupt nicht zu
5 = trifft voll zu

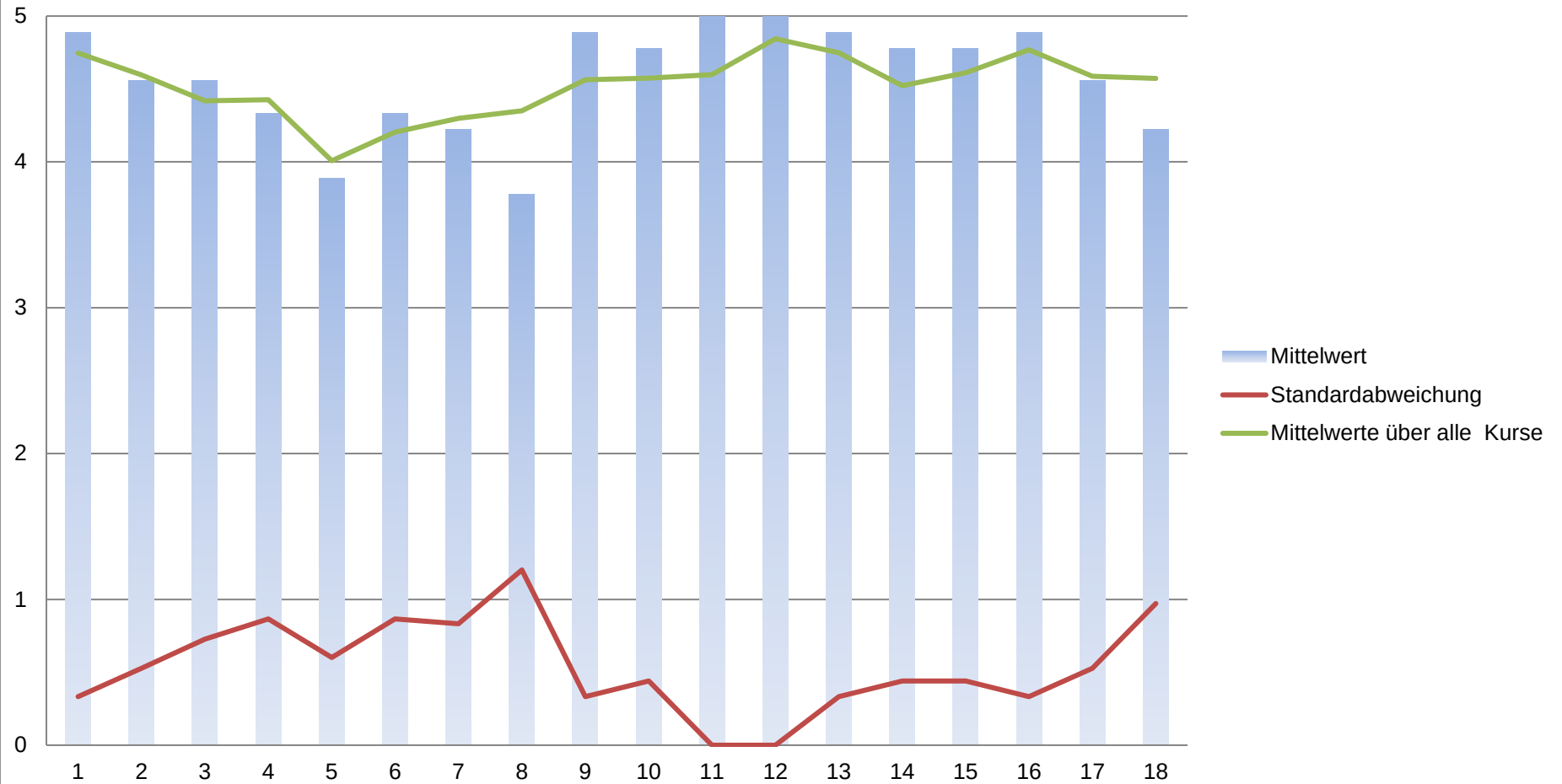
1 Die Lernatmosphäre war gut.	0	1	2	3	4	5
2 Die Teilnehmenden wurden ausreichend miteinander in Kontakt gebracht.	0	1	2	3	4	5
3 Ich konnte in dieser Veranstaltung erfolgreich lernen.	0	1	2	3	4	5
4 Die Veranstaltung regte meine selbstständige Weiterarbeit am Thema an.	0	1	2	3	4	5
5 Durch den Austausch mit KollegInnen aus anderen Disziplinen habe ich viel gelernt.	0	1	2	3	4	5
6 Ich verstehe die behandelten Themen nun viel besser.	0	1	2	3	4	5
7 Ich konnte immer wieder Verbindungen herstellen zwischen dem, was ich zum Thema schon wusste und dem, was in der Veranstaltung neu war.	0	1	2	3	4	5
8 Die Inhalte der Veranstaltung sind von hoher Relevanz für mein berufliches Handeln.	0	1	2	3	4	5
9 Die Inhalte der Veranstaltung stimmten mit den Ankündigungen in der Ausschreibung überein.	0	1	2	3	4	5
10 Die Ziele, der Verlauf und der Zweck (wozu ich das Gelernte brauche) wurden während der Veranstaltung klar und deutlich erläutert.	0	1	2	3	4	5
11 Die Inhalte waren anschaulich und verständlich.	0	1	2	3	4	5
12 Die Kursleitung war fachlich kompetent.	0	1	2	3	4	5
13 Die Kursleitung konnte gut erklären.	0	1	2	3	4	5
14 Medien (z. B. Tafel, Power-Point, Flip Chart, e-Tools. usw.) und Lernmittel (z. B. Unterlagen, Handouts, usw.) wurden gewinnbringend eingesetzt.	0	1	2	3	4	5
15 Ich wurde gut eingebunden und konnte die Veranstaltung mitgestalten.	0	1	2	3	4	5
16 Die Kursleitung ging auf Fragen ein und trug zu deren Klärung bei.	0	1	2	3	4	5
17 Aufträge waren gut vorbereitet, Übungen gut durchgeführt.	0	1	2	3	4	5
18 Die Kursleitung verwies auf weitere Literatur oder Quellen zum Thema.	0	1	2	3	4	5

Ergebnisse zur Lernzufriedenheit, zum Lernerfolg, zur Kursgestaltung und zur Kursleitung



Gründlich mündlich

KL uh



H.22.14 Gründlich mündlich: Fair prüfen im Gespräch KL uh

Frage	TN-Antworten nach TN (nummeriert)									Mittelwert	SD	MW über alle Kurse
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
1. Die Lernatmosphäre war gut.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.89	0.33	4.75
2. Die Teilnehmenden wurden ausreichend miteinander in Kontakt gebracht.	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4.56	0.53	4.60
3. Ich konnte in dieser Veranstaltung erfolgreich lernen.	5	5	4	5	5	5	5	3	4	4.56	0.73	4.42
4. Die Veranstaltung regte meine selbstständige Weiterarbeit am Thema an.	5	5	3	5	5	4	5	3	4	4.33	0.87	4.43
5. Durch den Austausch mit KollegInnen aus anderen Disziplinen habe ich viel gelernt.	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3.89	0.60	4.01
6. Ich verstehe die behandelten Themen nun viel besser.	4	5	5	4	5	5	5	3	3	4.33	0.87	4.20
7. Ich konnte immer wieder Verbindungen herstellen zwischen dem, was ich zum Thema schon wusste und dem, was in der Veranstaltung neu war.	4	5	4	5	4	5	5	3	3	4.22	0.83	4.30
8. Die Inhalte der Veranstaltung sind von hoher Relevanz für mein berufliches Handeln.	5	5	2	3	5	3	5	3	3	3.78	1.20	4.35
9. Die Inhalte der Veranstaltung stimmten mit den Ankündigungen in der Ausschreibung überein.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.89	0.33	4.56
10. Die Ziele, der Verlauf und der Zweck wurden während der Veranstaltung klar und deutlich erläutert.	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4.78	0.44	4.57
11. Die Inhalte waren anschaulich und verständlich.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00	0.00	4.60
12. Die Kursleitung war fachlich kompetent.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00	0.00	4.84
13. Die Kursleitung konnte gut erklären.	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4.89	0.33	4.75
14. Medien (z. B. Tafel, Power-Point, Flip Chart, e-Tools, usw.) und Lernmittel (z. B. Unterlagen, Handouts, usw.) wurden gewinnbringend eingesetzt.	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4.78	0.44	4.52
15. Ich wurde gut eingebunden und konnte die Veranstaltung mitgestalten.	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4.78	0.44	4.61
16. Die Kursleitung ging auf Fragen ein und trug zu deren Klärung bei.	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4.89	0.33	4.77
17. Aufträge waren gut vorbereitet, Übungen gut durchgeführt.	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4.56	0.53	4.59
18. Die Kursleitung verwies auf weitere Literatur oder Quellen zum Thema.	4	5	4	5	5	4	5	2	4	4.22	0.97	4.57
<i>Qualitative Fragen siehe entsprechendes Word-Dokument</i>												
Organisation und Administration												
Stimme voll zu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9.00	100.00%	
Stimme teilweise zu										0.00	0.00%	
Stimme nicht zu										0.00	0.00%	
Interesse an weiterführenden Veranstaltung(en)	1	0	0	0	nb	nb	nb	0	nb	1.00	11.11%	
Aufbau mit "echten" Prüfungen (Rollenspiel) aber mehr Vorbereitungszeit für die Rolle											0.00%	
Veranstaltung weiterempfehlen	1	1	1	1	1	1	1	1	nb	8.00	88.89%	
Sind Sie an der Universität oder an der PHBern angestellt?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9.00	100.00%	
TeilnehmerIn WB-Stdg. Hochschullehre	0	1	1	1	1	0	0	0	1	5.00	55.56%	

Was war besonders gut an der Veranstaltung?

- 1 Vorbereitungsphase: Viel Einsatz von Ulrike: Danke! Abwechslungsreichtum (Videosequenz, Gruppe, frontal...)
- 2 Konkrete Hilfestellung & Feedback
- 3 Das Thema wurde angewandt behandelt. Viel Raum für Diskussion.
- 4 Ich habe die Atmosphäre als sehr gut empfunden.
- 5 Kompetente freundliche Kursleiterin; Materie anschaulich + kurzweilig vermittelt; Ich fand es gut, dass es in der Präsenzveranstaltung keinen Theorieblock gab.
- 6 Sehr angenehme Atmosphäre, fachliche Expertise, didaktische Aufbereitung, Hybridmodus, Lernvideos
- 7 Gut strukturiert & kohärent aufgebaut; methodisch gut fundiert; didaktisch abwechslungsreich; viele Unterlagen
- 8 Digital + vor Ort waren gut aufeinander abgestimmt

Was wäre noch wünschenswert gewesen?

- 1 Ich fand die Simulationen toll, hätte sofort noch mehr geschaut/beurteilt.
- 2 Kürzerer Vorbereitungsauftrag
- 3 Evtl. Nachmittag etwas kürzer/straffer gestalten.

Andere Anmerkungen oder Anregungen?

- 1 Nicht spezifisch auf diesen Kurs bezogen: Es wäre hilfreich, wenn die Kursausschreibung einen Hinweis zur ungefähren Vorbereitungszeit enthalten würde, damit man sich nicht bei den Kursen "übernimmt" + Danke für den tollen Kurs, ich habe viele Anregungen erhalten und profitiert!
- 2 Vielen Dank, ich habe heute sehr viel gelernt
- 3 Super Kurs, den ich gerne weiterempfehlen werde.

Endfragebogen zur Lernzufriedenheit, zum Lernerfolg, zur Kursgestaltung und zur Kursleitung sowie Fragen zur Organisation

Kurs: Gründlich mündlich: Fair prüfen im Gespräch

Nr:

Kursleitung: Dr. Ulrike Hanke

Bitte markieren Sie jeweils Ihre Bewertung.

Die Skala reicht von 0 (*trifft überhaupt nicht zu*) bis 5 (*trifft voll zu*).

*0 = trifft überhaupt nicht zu
5 = trifft voll zu*

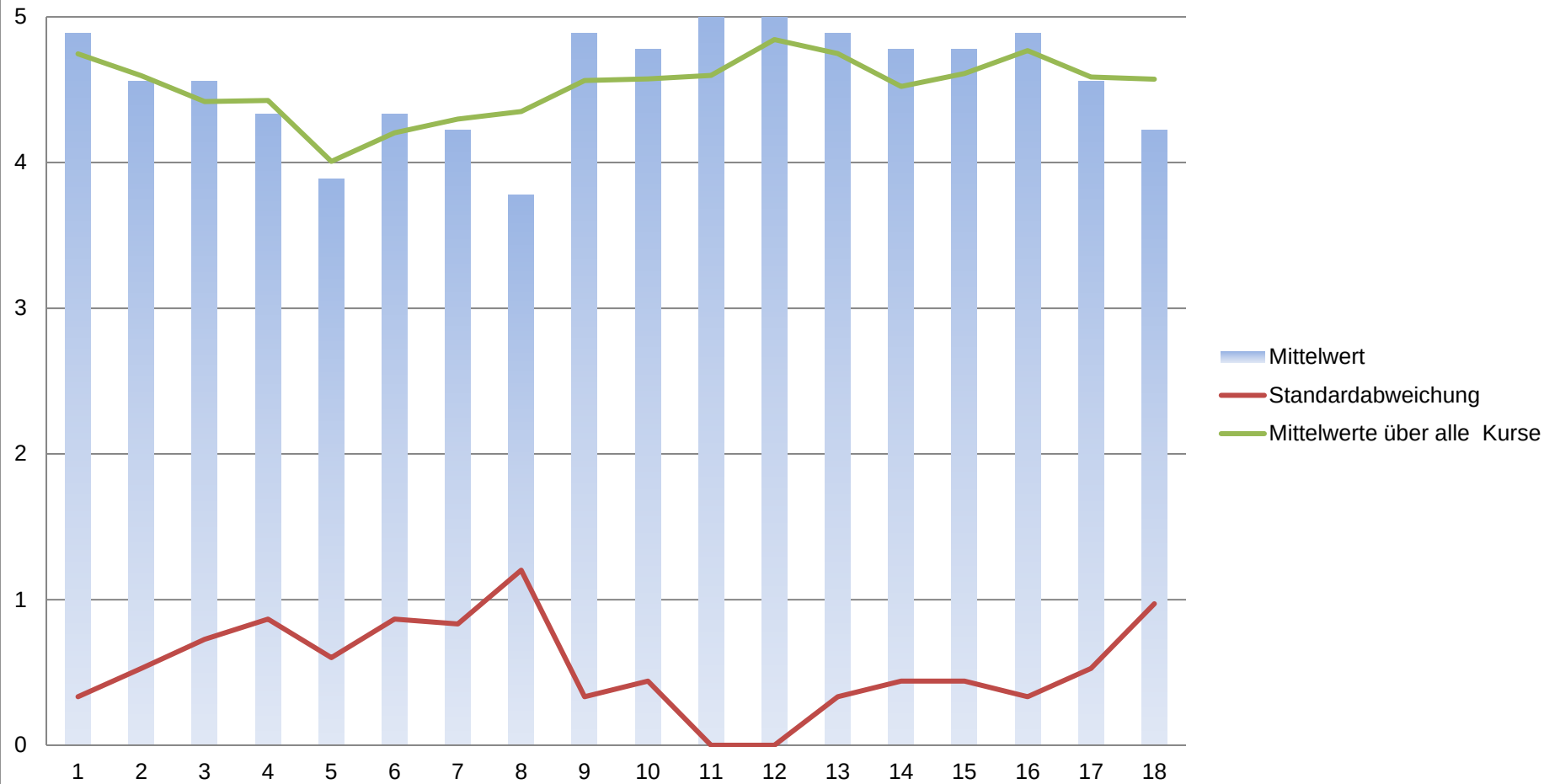
1 Die Lernatmosphäre war gut.	0	1	2	3	4	5
2 Die Teilnehmenden wurden ausreichend miteinander in Kontakt gebracht.	0	1	2	3	4	5
3 Ich konnte in dieser Veranstaltung erfolgreich lernen.	0	1	2	3	4	5
4 Die Veranstaltung regte meine selbstständige Weiterarbeit am Thema an.	0	1	2	3	4	5
5 Durch den Austausch mit KollegInnen aus anderen Disziplinen habe ich viel gelernt.	0	1	2	3	4	5
6 Ich verstehe die behandelten Themen nun viel besser.	0	1	2	3	4	5
7 Ich konnte immer wieder Verbindungen herstellen zwischen dem, was ich zum Thema schon wusste und dem, was in der Veranstaltung neu war.	0	1	2	3	4	5
8 Die Inhalte der Veranstaltung sind von hoher Relevanz für mein berufliches Handeln.	0	1	2	3	4	5
9 Die Inhalte der Veranstaltung stimmten mit den Ankündigungen in der Ausschreibung überein.	0	1	2	3	4	5
10 Die Ziele, der Verlauf und der Zweck (wozu ich das Gelernte brauche) wurden während der Veranstaltung klar und deutlich erläutert.	0	1	2	3	4	5
11 Die Inhalte waren anschaulich und verständlich.	0	1	2	3	4	5
12 Die Kursleitung war fachlich kompetent.	0	1	2	3	4	5
13 Die Kursleitung konnte gut erklären.	0	1	2	3	4	5
14 Medien (z. B. Tafel, Power-Point, Flip Chart, e-Tools. usw.) und Lernmittel (z. B. Unterlagen, Handouts, usw.) wurden gewinnbringend eingesetzt.	0	1	2	3	4	5
15 Ich wurde gut eingebunden und konnte die Veranstaltung mitgestalten.	0	1	2	3	4	5
16 Die Kursleitung ging auf Fragen ein und trug zu deren Klärung bei.	0	1	2	3	4	5
17 Aufträge waren gut vorbereitet, Übungen gut durchgeführt.	0	1	2	3	4	5
18 Die Kursleitung verwies auf weitere Literatur oder Quellen zum Thema.	0	1	2	3	4	5

Ergebnisse zur Lernzufriedenheit, zum Lernerfolg, zur Kursgestaltung und zur Kursleitung



Gründlich mündlich

KL uh



H.22.14 Gründlich mündlich: Fair prüfen im Gespräch KL uh

Frage	TN-Antworten nach TN (nummeriert)									Mittelwert	SD	MW über alle Kurse
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
1. Die Lernatmosphäre war gut.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.89	0.33	4.75
2. Die Teilnehmenden wurden ausreichend miteinander in Kontakt gebracht.	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4.56	0.53	4.60
3. Ich konnte in dieser Veranstaltung erfolgreich lernen.	5	5	4	5	5	5	5	3	4	4.56	0.73	4.42
4. Die Veranstaltung regte meine selbstständige Weiterarbeit am Thema an.	5	5	3	5	5	4	5	3	4	4.33	0.87	4.43
5. Durch den Austausch mit KollegInnen aus anderen Disziplinen habe ich viel gelernt.	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3.89	0.60	4.01
6. Ich verstehe die behandelten Themen nun viel besser.	4	5	5	4	5	5	5	3	3	4.33	0.87	4.20
7. Ich konnte immer wieder Verbindungen herstellen zwischen dem, was ich zum Thema schon wusste und dem, was in der Veranstaltung neu war.	4	5	4	5	4	5	5	3	3	4.22	0.83	4.30
8. Die Inhalte der Veranstaltung sind von hoher Relevanz für mein berufliches Handeln.	5	5	2	3	5	3	5	3	3	3.78	1.20	4.35
9. Die Inhalte der Veranstaltung stimmten mit den Ankündigungen in der Ausschreibung überein.	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4.89	0.33	4.56
10. Die Ziele, der Verlauf und der Zweck wurden während der Veranstaltung klar und deutlich erläutert.	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4.78	0.44	4.57
11. Die Inhalte waren anschaulich und verständlich.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00	0.00	4.60
12. Die Kursleitung war fachlich kompetent.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00	0.00	4.84
13. Die Kursleitung konnte gut erklären.	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4.89	0.33	4.75
14. Medien (z. B. Tafel, Power-Point, Flip Chart, e-Tools, usw.) und Lernmittel (z. B. Unterlagen, Handouts, usw.) wurden gewinnbringend eingesetzt.	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4.78	0.44	4.52
15. Ich wurde gut eingebunden und konnte die Veranstaltung mitgestalten.	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4.78	0.44	4.61
16. Die Kursleitung ging auf Fragen ein und trug zu deren Klärung bei.	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4.89	0.33	4.77
17. Aufträge waren gut vorbereitet, Übungen gut durchgeführt.	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4.56	0.53	4.59
18. Die Kursleitung verwies auf weitere Literatur oder Quellen zum Thema.	4	5	4	5	5	4	5	2	4	4.22	0.97	4.57
<i>Qualitative Fragen siehe entsprechendes Word-Dokument</i>												
Organisation und Administration												
Stimme voll zu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9.00	100.00%	
Stimme teilweise zu										0.00	0.00%	
Stimme nicht zu										0.00	0.00%	
Interesse an weiterführenden Veranstaltung(en)	1	0	0	0	nb	nb	nb	0	nb	1.00	11.11%	
Aufbau mit "echten" Prüfungen (Rollenspiel) aber mehr Vorbereitungszeit für die Rolle											0.00%	
Veranstaltung weiterempfehlen	1	1	1	1	1	1	1	1	nb	8.00	88.89%	
Sind Sie an der Universität oder an der PHBern angestellt?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9.00	100.00%	
TeilnehmerIn WB-Stdg. Hochschullehre	0	1	1	1	1	0	0	0	1	5.00	55.56%	

Was war besonders gut an der Veranstaltung?

- 1 Vorbereitungsphase: Viel Einsatz von Ulrike: Danke! Abwechslungsreichtum (Videosequenz, Gruppe, frontal...)
- 2 Konkrete Hilfestellung & Feedback
- 3 Das Thema wurde angewandt behandelt. Viel Raum für Diskussion.
- 4 Ich habe die Atmosphäre als sehr gut empfunden.
- 5 Kompetente freundliche Kursleiterin; Materie anschaulich + kurzweilig vermittelt; Ich fand es gut, dass es in der Präsenzveranstaltung keinen Theorieblock gab.
- 6 Sehr angenehme Atmosphäre, fachliche Expertise, didaktische Aufbereitung, Hybridmodus, Lernvideos
- 7 Gut strukturiert & kohärent aufgebaut; methodisch gut fundiert; didaktisch abwechslungsreich; viele Unterlagen
- 8 Digital + vor Ort waren gut aufeinander abgestimmt

Was wäre noch wünschenswert gewesen?

- 1 Ich fand die Simulationen toll, hätte sofort noch mehr geschaut/beurteilt.
- 2 Kürzerer Vorbereitungsauftrag
- 3 Evtl. Nachmittag etwas kürzer/straffer gestalten.

Andere Anmerkungen oder Anregungen?

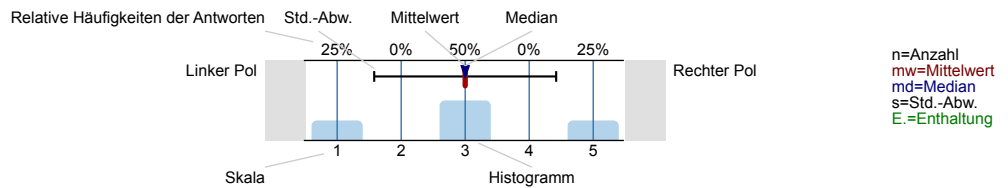
- 1 Nicht spezifisch auf diesen Kurs bezogen: Es wäre hilfreich, wenn die Kursausschreibung einen Hinweis zur ungefähren Vorbereitungszeit enthalten würde, damit man sich nicht bei den Kursen "übernimmt" + Danke für den tollen Kurs, ich habe viele Anregungen erhalten und profitiert!
- 2 Vielen Dank, ich habe heute sehr viel gelernt
- 3 Super Kurs, den ich gerne weiterempfehlen werde.

Meine erste Lehrveranstaltung unter Berücksichtigung der digitalen Lehre

Number of counted questionnaires = 11

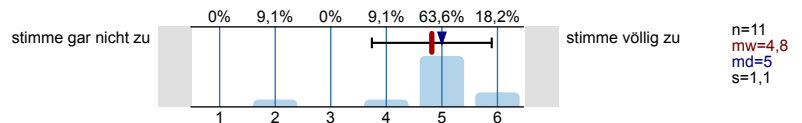
Legende

Fragetext



1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

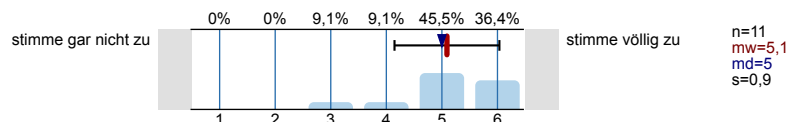
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.



1.2) Bemerkungen

- Der Kurs war für mich nicht zum geeigneten Zeitpunkt, da ich dieses Semester viel zu viel Arbeit hatte mit Lehre etc.
- Der Kurs war gut strukturiert. Etwas schade war, dass wir uns erst kurz vor Semesterstart das erste Mal getroffen haben, die Semesterplanung ist dann in der Regel bereits sehr vorgeschritten.
- Gute Begleitung während des Semesters, wenn man zum ersten Mal eine LV durchführt
- Gute Wissensvermittlung, gute Beispiele für die Praxis, sehr lohnenswert
- Ich finde das Thema sehr wichtig und auch gut, dass es ein solches Angebot gibt. In der Abstimmung zwischen Kurs und dem Unterrichten stimmt es nicht ganz überein, irgendwie kamen die Kurs-Inputs teilweise zu früh, teilweise zu spät.
- Sehr abwechslungsreich, es wurde toll vorgeführt, wie interaktiv und gut digitale Lehre funktionieren kann. Gute Hinweise für die eigene Lehre
- Sehr lehrreicher, spannender Kurs und eine engagierte, kompetente Lehrende mit Empathie
- Sehr strukturierte Durchführung, gute Planung vom grossen Semesterüberblick zu einzelnen Lernzielen einer Lehrveranstaltung

1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.



1.4) Bemerkungen

- Der zeitliche Rahmen war dem Lehrstoff angemessen und die Inhalte sehr gut präsentiert.
- Für mich war das Ganze etwas zu 'technisch', aber das lag daran, dass mein Seminar, das ich unterrichtete, sich grundsätzlich von den anderen Kursen, die Teilnehmende veranstalteten, unterschied. Meiner war kein Pflicht Seminar und die Studis waren sehr intrinsisch motiviert. Deshalb stellten sich mir viele der Probleme, die andere hatten, nicht.
- Im Moment leite ich noch keine eigene Lehrveranstaltung, daher waren die Aufgaben für mich ab und zu schwierig zu lösen. Evtl. sollte in der Kursbeschreibung "Erfahrung in Lehre" integriert werden.
- Ja sehr
- Noch mehr inhaltlich methodisches Wissen hätte ich gerne erlernt, also einzelne Vermittlungs- oder Arbeitsmethoden zur Planung einer Sitzung. Auch Anpassung für Teilnehmende ohne eigene Lehrveranstaltung, die den Kurs vorbereitend belegen.
- ja, es wurde vieles abgedeckt von der Semesterplanung bis hin zum Besprechen von schwierigen Lehrsituationen

1.5) Wie beurteilen Sie die eingesetzten Unterrichtsformen und Arbeitsmethoden in diesem Online-Kurs?

- Den Kursinhalt fand ich gut, ich konnte die Vorteile besonders beim anwenden in meinem eigenen Proseminar erkennen. Während des online-kurses wurde mir der Stoff nicht besonders klar.

- Der Kurs war gut strukturiert für die Onlinelehre und hat viele Anregungen gebracht. Es ist aber sehr schade, dass man sich nicht persönlich treffen kann, da es auch eine Möglichkeit für den interfakultären Austausch bietet
- Der Kurs war sehr gut vorbereitet und hat viele verschiedene Tools und Methoden verwendet. Das fand ich sehr gut.
- Sehr abwechslungsreich für online-Kurs, gute Balance zwischen Präsenzunterricht und Selbststudium
- Sehr abwechslungsreich, nie zähe Phasen - dadurch gute Demonstration wie man das Vermittelte praktisch Umsetzen kann. Viel interaktives Arbeiten und daher trotz Onlineformat Kontakt zu anderen Doktorierenden
- Sehr gut und abwechslungsreich
- Sehr gut. Spannend zu sehen welche Formen es gibt und wie/wann sie nutzbar sind
- Sehr gute Abwechslung der theoretischen und praktischen Teile. Frau Hanke hat ihre Lehre, die sie unterrichtet hat, sehr gut vorgelebt
- Viele Unterrichtsmethoden und eine Mischung von Präsenz und Offline Lehre wurden erfolgreich eingesetzt.
- gut, sehr vielfältig, waren auch gute Inputs somit für die eigene Lehre
- sehr passend und gute Mischung zwischen Gruppendiskussionen und Vorträgen

1.6) Haben Sie Verbesserungsvorschläge für die Online-Durchführung dieses Kurses?

- Es wurde zu viel Zeit für Gruppendiskussionen eingeteilt und zu wenig für die Wissensübergabe - über die verschiedenen Methoden und die eigenen Erfahrungen der Dozentin mit diesen.
- Ich fand den Aufwand für einen ECTS Punkt zu gross
- Online-Kurse am Morgen sind immer sehr ermüdend
- Weniger lange Pausen zwischen den einzelnen Treffen. Intensivere Besprechung von 'Fallbeispielen'. Eventuell wäre es hilfreich, wenn zu Beginn bereits fixe Gruppen von Studierenden zusammengetan werden, welche dann auch im Verlauf der weiteren Treffen so bleiben. Da die Aufgaben irgendwie modular sind, muss man sich sonst immer zu fest einlesen.
- nein
- teilweise ein zu hoher schriftlicher Aufwand durch verpflichtende ausformulierte Textarbeit. Wäre es vielleicht auch ausreichend die Reflexionspunkte aus der Sitzung in Tabellenform abzugeben?

1.7) Ist es aus Ihrer Sicht relevant, wann im Semesterlauf dieser Kurs angeboten wird?



1.8) Wann wäre für Sie der beste Zeitpunkt? Bemerkungen?

- 2 Einheiten vor dem Semester - die anderen begleitend während des Semesters
- Ende der Sommerferien, vor dem Semesterbeginn, wenn Zeit dafür ist
- Es war ein guter Zeitpunkt. Evtl. könnte man mehr Veranstaltungen in den Wochen vor dem Start der Lehrveranstaltung planen. Der regelmässige Austausch über das Semester hat mir jedoch auch gut gefallen.
- Früher! Jetzt beginnt er zu spät, man kann die Tipps für die Semesterplanung gar nicht mehr berücksichtigen, weil sie zu spät kommen – die Semesterplanung muss zum Startzeitpunkt des Kurses ja bereits bestehen.
- Ganz schwierige Frage. Ich hatte zeitgleich mein erstes Proseminar und fand, die beiden Sachen verliefen nicht im selben Tempo. Anfangs war dieser Kurs zu weit voraus, dann zu weit hinterher. Ich wusste leider nicht, wie man dies beheben könnte. Eventuell den ganzen Kurs eher auf Semesteranfang setzen.
- Vor allem die erste Veranstaltung sollte etwas früher starten, da sie ansonsten nur bedingt anwendbar ist.
- Vor dem Beginn des Semesters als Vorbereitung für die eigene Lehre
- Vor einem Semester
- genau richtig
- schon zwei Veranstaltungen vor Semester anbieten, da gerade Semesterplanung und Lektionsplanung schon vor dem Semester sinnvoll wäre

^{1.9)} Anmerkungen, Anregungen, Wünsche an die Hochschuldidaktik?

- Aufwand im Vergleich zu anderen Kursen und in anbeacht dder ECTS sehr hoch.
- Die Sitzungen etwas länger zu gestalten mit mehr didaktischem Input der Dozentin.
- Sehr hoher Aufwand für "nur" 1 ECTS. Da ich das Portfolio für meine LV verwenden will, habe ich die Veranstaltungsplanung dementsprechend gründlich gemacht.
- Vielen Dank für die Organisation des Kurses!
- grosser Aufwand für einen ECTS, gerade wenn man die Aufgaben genau macht. Mind. 2 ECTS wären gerechtfertigt

Profillinie

Teilbereich: Hochschuldidaktik

Name der/des Lehrenden: PD Dr. Ulrike Hanke

Titel der Lehrveranstaltung: Meine erste Lehrveranstaltung unter Berücksichtigung der digitalen Lehre [REDACTED]
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

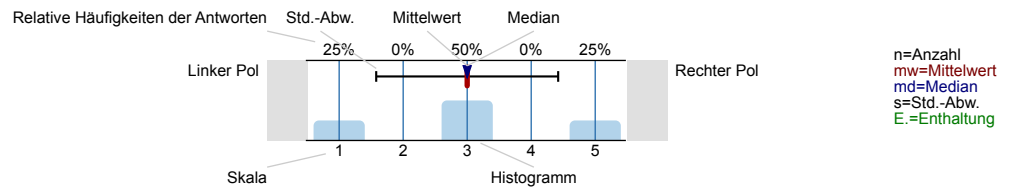
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.	stimme gar nicht zu		stimme völlig zu	n=11	mw=4,8	md=5,0	s=1,1
1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.	stimme gar nicht zu		stimme völlig zu	n=11	mw=5,1	md=5,0	s=0,9

Auftaktveranstaltungen in der digitalen Lehre planen

Number of counted questionnaires = 4

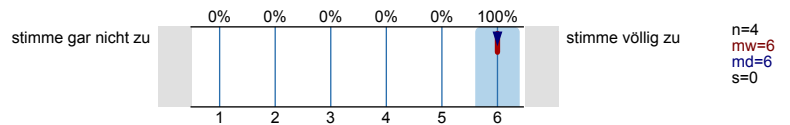
Legende

Fragestext



1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

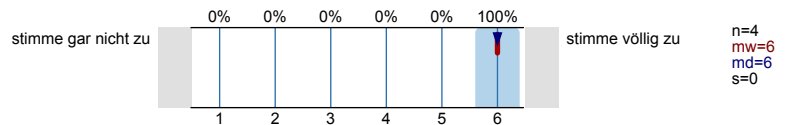
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.



1.2) Bemerkungen

■ sehr angenehme Stimmung

1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.



1.4) Bemerkungen

■ hilfreiche Anregungen

1.5) Wie beurteilen Sie die eingesetzten Unterrichtsformen und Arbeitsmethoden in diesem Online-Kurs?

■ Sehr adäquat und hilfreich

■ Sehr stimulierend, ich kann mir vorstellen, einige der besprochenen Methoden auszuprobieren.

■ sehr gut (2 Nennungen)

1.6) Haben Sie Verbesserungsvorschläge für die Online-Durchführung dieses Kurses?

■ nein

■ nein, war alles bestens

1.7) Ist es aus Ihrer Sicht relevant, wann im Semesterlauf dieser Kurs angeboten wird?



1.8) Wann wäre für Sie der beste Zeitpunkt? Bemerkungen?

■ Dieser Zeitpunkt, ein paar Wochen vor Semesterbeginn, war ideal

■ Nicht unbedingt relevant, weil ja generell für die LV-Planung von Interesse, für die, die gerade in die Lehre starten aber wahrscheinlich schon und in dem Fall ist der Zeitpunkt sehr gut gewählt, da man die Methoden für die LV-Planung für das kommende Semester noch gut miteinbeziehen kann.

■ Vor Semesterbeginn

^{1.9)} Anmerkungen, Anregungen, Wünsche an die Hochschuldidaktik?

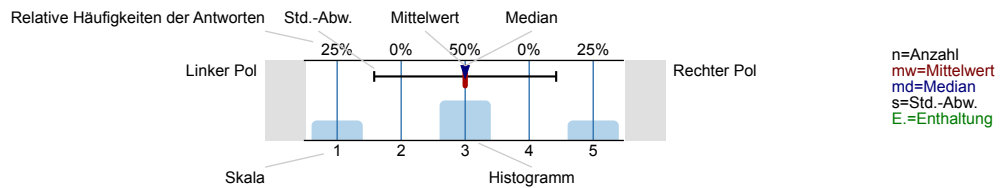
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

Blended Learning – so kombinieren Sie Lehrformen geschickt

Number of counted questionnaires = 9

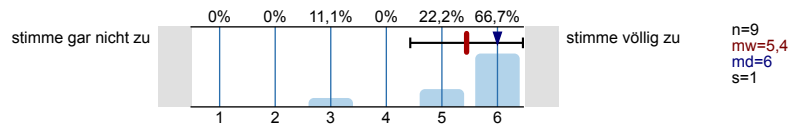
Legende

Fragestext



1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

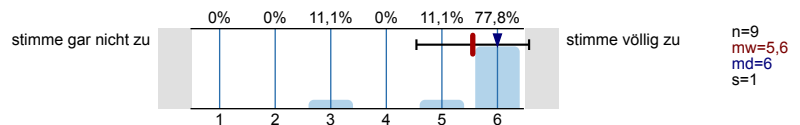
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.



1.2) Bemerkungen

- Sehr gut, Kursleiterin geht auf die Teilnehmer_innen stets gut ein, Übungen und Aufgaben lassen sich direkt in die Planung der Lehre einbinden, daher ist auch der Zeitraum gut gewählt.
- Sehr kompetente Dozentin!
- Viele Wiederholungen aus anderen Kursen
- habe ein paar gute Inputs für neue Lehrformate bekommen

1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.



1.4) Bemerkungen

- Die Dozierende hat den Kurs sehr vorbildlich (didaktisch) vorbereitet und umgesetzt.
Ich konnte nicht nur von ihren Inhalten profitieren, sondern auch von der Art und Weise, wie der Kurs Blended Learning mit uns umgesetzt wurde.
Ich fand es ein sehr lehrreicher, umfassender Kurs.

1.5) Wie beurteilen Sie die eingesetzten Unterrichtsformen und Arbeitsmethoden in diesem Kurs?

- Es war sehr günstig, dass die im Kurs behandelten Lehr- und Lernformen auch unmittelbar zur Anwendung kamen.
- Grundsätzlich positiv
- Insgesamt gut. Teilweise etwas repetitiv und könnte etwas gekürzt werden.
- Sehr gut, allerdings hat man an der Uni Basel zum Teil wenig Spielraum, solche Unterrichtsmethoden auch sinnvoll umzusetzen, weil man dazu angehalten wird, den wöchentlichen Rhythmus der Präsenz/virtuellen Präsenzveranstaltungen einzuhalten.
- Wie immer ausgezeichnet!
- sehr passend und sehr motivierend, auch das Eingehen auf persönliche Fragen in der Session super

1.6) Haben Sie Verbesserungsvorschläge für die Durchführung dieses Kurses?

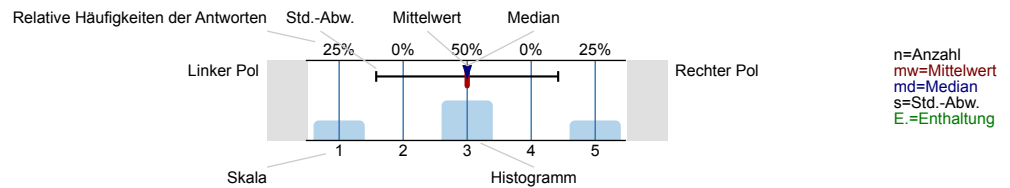
- Etwas kürzer und knackiger würde auch passen. Für mich waren vor allem die INputs zu den verschiedenen Formaten spannend. Der Austausch mit anderen ist OK, aber da es teilweise so unterschiedliche Richtungen sind die wir unterrichten kann man nur so mittel-viel davon profitieren.
- Präsenzzeit könnte noch weiter gekürzt werden, bot mir persönlich wenig Zusatznutzen

Lernende vor Ort und Remote-Teilnehmende gleichzeitig unterrichten -...

Number of counted questionnaires = 5

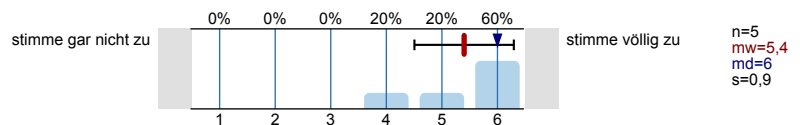
Legende

Fragestext



1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

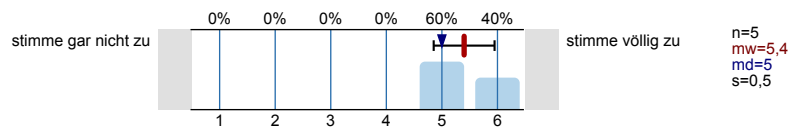
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.



1.2) Bemerkungen

■ Der Kurs war sehr gut strukturiert, aktive Diskussionen und interessant.

1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.



1.4) Bemerkungen

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

1.5) Wie beurteilen Sie die eingesetzten Unterrichtsformen und Arbeitsmethoden in diesem Kurs?

■ Es wurden sehr unterschiedliche Unterrichtsformen eingesetzt, das macht den Kurs sehr kurzweilig. Die Zeit, die für die Videos eingesetzt werden muss, finde ich etwas lange.

■ Gruppenarbeiten fand ich sehr gut

■ Hervorragend

■ gute Mischung aus Praxis und Theorie; Wechsel von Präsenz/hybrid auf online war für Veranstaltung etwas ungünstig, da so nicht ganz am realen Beispiel gearbeitet werden konnte; aber Inhalte wurden dennoch deutlich

■ sehr gut, da Lernvideos für asynchrone Phase

1.6) Haben Sie Verbesserungsvorschläge für die Durchführung dieses Kurses?

■ Alles tip top. Das Flipped Classroom Model hat mir sehr gefallen

■ Die Videos waren teilweise sehr kurz, es waren auch sehr viele. Könnte m.M. nach etwas mehr gebündelt werden.

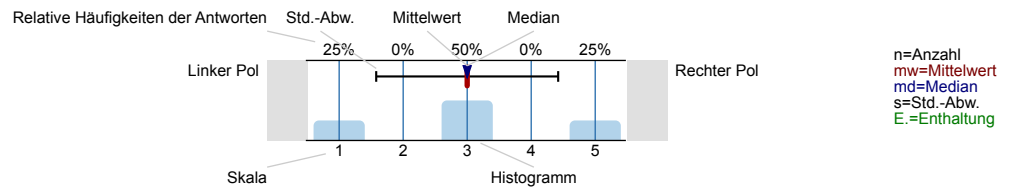
■ die Lernvideos könnten in der Tendenz etwas kondensiert werden

Vorlesungen nach Corona – Flipped Classroom ...

Number of counted questionnaires = 7

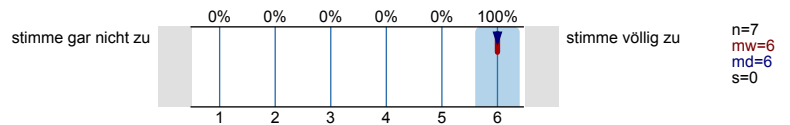
Legende

Fragestext



1. Herzlichen Dank für Ihr Feedback zum Kurs

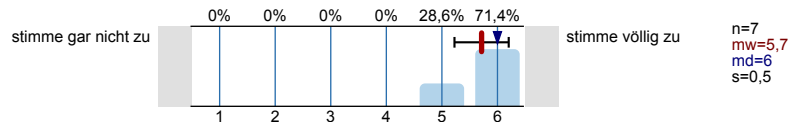
1.1) Der Kurs insgesamt hat mir zugesagt.



1.2) Bemerkungen

- Sehr guter Kurs v.a. mit der vorherigen Vorbereitung (Videos und Arbeitsblatt)
- ich fand es insbesondere lehrreich, das Prinzip flipped classroom grad mal selber zu erleben

1.3) Der Kurs entsprach den Erwartungen, welche die Ausschreibung geweckt hat.



1.4) Bemerkungen

- Noch mehr Input zu Flipped Classroom wäre als "i-Tüpfelchen" noch zu erwähnen - aber ansonsten sehr guter Kurs

1.5) Wie beurteilen Sie die eingesetzten Unterrichtsformen und Arbeitsmethoden in diesem Kurs?

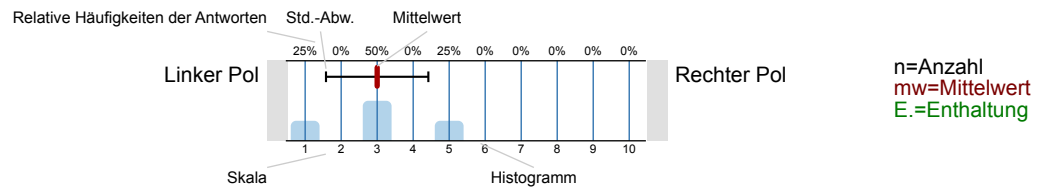
- Die Unterrichtsform war eine sehr gute Demonstration des Inhalts. Wir haben über Flipped Classroom gelernt und gleich selber angewendet.
- Die Videos haben mir sehr gut gefallen. Sehr gut war, dass sie kurz und bündig waren!
- Fand v.a. die Planungs-Übung, inkl. Feedback, hilfreich und gut.
- Interessante Gestaltung mit Abwechslung, gute Videos, gute Diskussionen.
- Sehr gut
- runder Kurs, Selbststudium fand ich super
- sehr gut

1.6) Haben Sie Verbesserungsvorschläge für die Durchführung dieses Kurses?

- Bessere Bündelung der Videos (es sind sehr viele und meist sind sie sehr kurz).
- Präsenz vielleicht auch 2h kürzen
- Siehe oben
- Wenn wir darüber nachdenken, welche Vorteile eine Vorlesung hat, nicht nur mit Buch lesen vergleichen, sondern im Kontext der unterschiedlichen Lehrformate an der Universität vergleichen (Seminar, VL mit oder ohne Übung, Tutorien)
Zu welchem Zweck unterscheiden wir eigentlich die Lehrformate?
Beim Modell flipped classroom: hat die Präsenzveranstaltung wirklich 70% Vortragsanteil? Das schien beim Mathematikprofessor nicht so. Da wirkte das Modell flipped classroom eher wie VL mit Tutoriat.

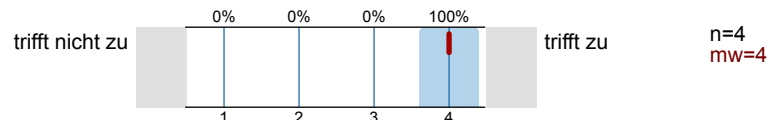
Legende

Fragestext

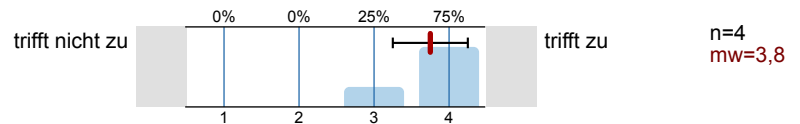


1. Inhalte und Methoden

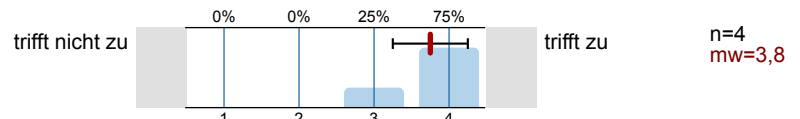
- 1.1) Die Unterlagen und Arbeitsmaterialien waren nützlich.



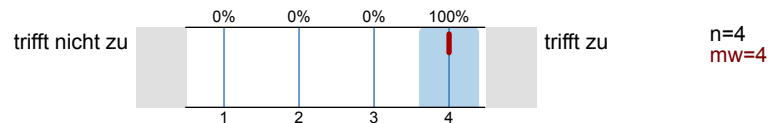
- 1.2) Die Inhalte waren gut strukturiert.



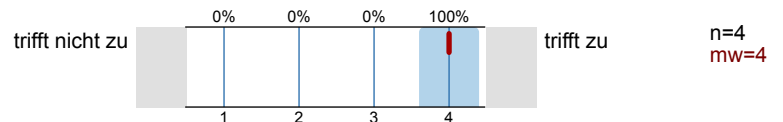
- 1.3) Die verwendeten Lehrmethoden waren angemessen.



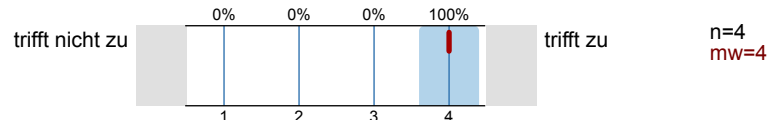
- 1.4) Das Lernklima war angenehm.



- 1.5) Die Referentinnen/Referenten wirkten fachlich kompetent.

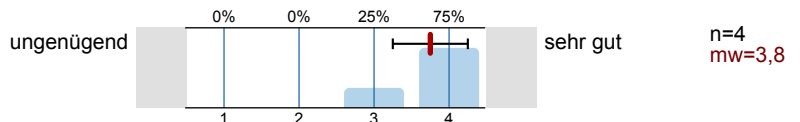


- 1.6) Die Referentinnen/Referenten gingen angemessen auf Fragen ein.



2. Gesamturteil

- 2.1) Insgesamt war die Veranstaltung



3. Allgemeine Rückmeldungen

- 3.1) Was ich besonders geschätzt habe?

- Das persönliche Feedback zur Arbeit als Video. :) Die Download Möglichkeit der Gesamtpräsentation.
- Die Gruppengröße war gerade richtig. Deshalb funktionierte die Veranstaltung auch online (Zoom) sehr gut. Dass die Veranstaltung online war, habe ich sehr geschätzt. Reisezeit wurde dadurch gespart.
- Ulrike schafft es immer wieder Klarheit zu erzeugen und ermöglicht so die Bearbeitung von herausfordernden Themen.

^{3.2)} Bemerkungen:

- Die Hausaufgabe evtl. auf zwei Wochen verteilen. Dann lassen sich die ca. 5 Stunden ein bisschen besser verteilen.
- Vielen Dank für deine Unterstützung!

Profillinie

Teilbereich:

Name der/des Lehrenden: Weiterbildung Titel
der Lehrveranstaltung: Weiterbildung "Blended Learning"
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Inhalte und Methoden

1.1) Die Unterlagen und Arbeitsmaterialien waren nützlich.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=4,0
1.2) Die Inhalte waren gut strukturiert.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=3,8
1.3) Die verwendeten Lehrmethoden waren angemessen.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=3,8
1.4) Das Lernklima war angenehm.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=4,0
1.5) Die Referentinnen/Referenten wirkten fachlich kompetent.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=4,0
1.6) Die Referentinnen/Referenten gingen angemessen auf Fragen ein.	trifft nicht zu					trifft zu	n=4	mw=4,0

2. Gesamturteil

2.1) Insgesamt war die Veranstaltung	ungenügend					sehr gut	n=4	mw=3,8
--------------------------------------	------------	--	--	--	--	----------	-----	--------

Ulrike Hanke

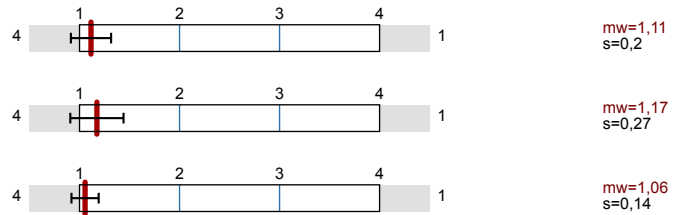
WBK Kommunikation und Interaktion mit Studierenden
Erfasste Fragebögen = 6

Globalwerte

Globalindikator

2. Modul / Kurs

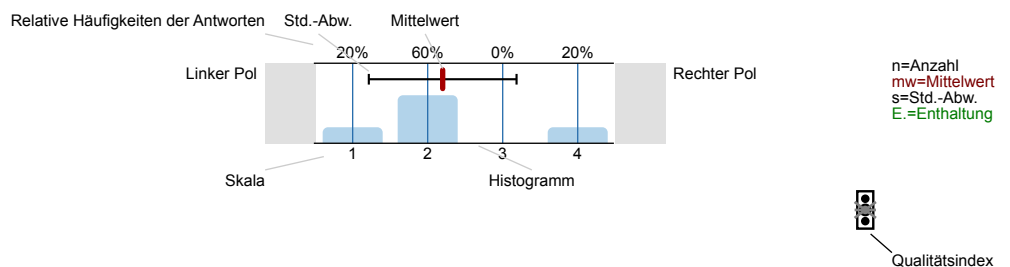
3. Dozentin Ulrike Hanke (Kursleitung)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

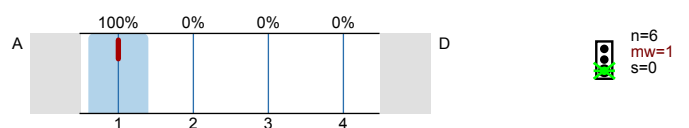
1. Verifikation

1.1) Ich habe den Weiterbildungskurs (WBK) Kommunikation und Interaktion mit Studierenden besucht.

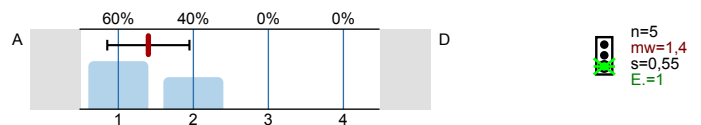


2. Modul / Kurs

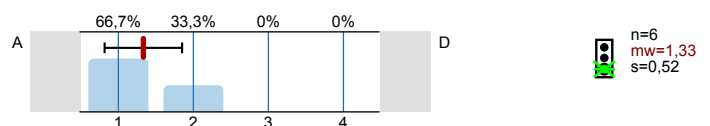
2.1) Das Modul / der Kurs ist gut strukturiert und inhaltlich interessant gestaltet.



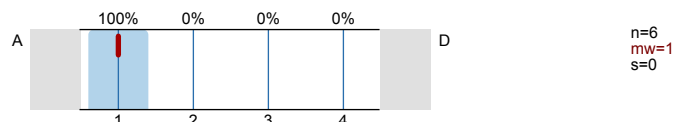
2.2) Das Modul / der Kurs ist gut auf andere Lehrveranstaltungen abgestimmt.



2.3) Die abgegebenen Unterlagen (Skripten, Folien, Aufträge für das geleitete Selbststudium etc.) unterstützen in Qualität und Menge meinen Lernprozess.

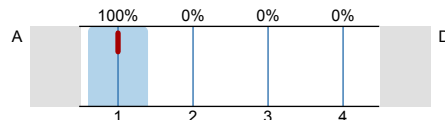


2.4) Das E-Learning-Angebot (z.B. auf Moodle) unterstützt meinen Lernprozess wirkungsvoll.



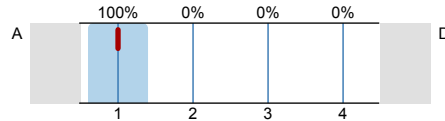
3. Dozentin Ulrike Hanke (Kursleitung)

- 3.1) Ich erachte die Lehrperson als fachlich kompetent und sie ist jeweils gut vorbereitet.



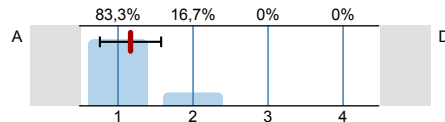
n=6
mw=1
s=0

- 3.2) Die Lehrperson macht die Lernziele transparent und richtet die Lehrveranstaltung auf diese Ziele aus.



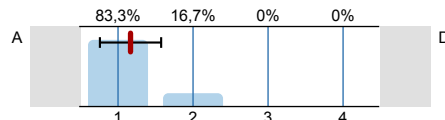
n=6
mw=1
s=0

- 3.3) Die Lerninhalte werden klar und verständlich vermittelt.



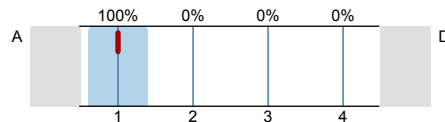
n=6
mw=1,17
s=0,41

- 3.4) In der Lehrveranstaltung wird der Bezug zur Praxis hergestellt, z.B. mit sinnvollen Anwendungen und Fallbeispielen.



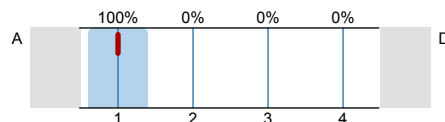
n=6
mw=1,17
s=0,41

- 3.5) Lehr- und Lernformen (z.B. Gruppenarbeiten, Fallbeispiele, Lehrgespräche, geleitetes & autonomes Selbststudium, etc.) sind für dieses Modul zweckmässig eingesetzt.



n=6
mw=1
s=0

- 3.6) Das Verhältnis zwischen Lehrperson und Studierenden ist kommunikativ, korrekt und von gegenseitigem Respekt geprägt.



n=6
mw=1
s=0

Profillinie

Teilbereich: SML Weiterbildung

Name der/des Lehrenden: Ulrike Hanke

Titel der Lehrveranstaltung: Kommunikation und Interaktion mit Studierenden-
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Modul / Kurs

2.1)	Das Modul / der Kurs ist gut strukturiert und inhaltlich interessant gestaltet.	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
2.2)	Das Modul / der Kurs ist gut auf andere Lehrveranstaltungen abgestimmt.	A				D	n=5	mw=1,40	md=1,00	s=0,55
2.3)	Die abgegebenen Unterlagen (Skripten, Folien, Aufträge für das geleitete Selbststudium etc.) unterstützen in Qualität und Menge meinen	A				D	n=6	mw=1,33	md=1,00	s=0,52
2.4)	Das E-Learning-Angebot (z.B. auf Moodle) unterstützt meinen Lernprozess wirkungsvoll.	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00

3. Dozentin Ulrike Hanke (Kursleitung)

3.1)	Ich erachte die Lehrperson als fachlich kompetent und sie ist jeweils gut vorbereitet.	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
3.2)	Die Lehrperson macht die Lernziele transparent und richtet die Lehrveranstaltung auf diese Ziele aus.	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
3.3)	Die Lerninhalte werden klar und verständlich vermittelt.	A				D	n=6	mw=1,17	md=1,00	s=0,41
3.4)	In der Lehrveranstaltung wird der Bezug zur Praxis hergestellt, z.B. mit sinnvollen Anwendungen und Fallbeispielen.	A				D	n=6	mw=1,17	md=1,00	s=0,41
3.5)	Lehr- und Lernformen (z.B. Gruppenarbeiten, Fallbeispiele, Lehrgespräche, geleitetes & autonomes Selbststudium, etc.) sind für dieses	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00
3.6)	Das Verhältnis zwischen Lehrperson und Studierenden ist kommunikativ, korrekt und von gegenseitigem Respekt geprägt.	A				D	n=6	mw=1,00	md=1,00	s=0,00

Auswertungsteil der offenen Fragen

2. Modul / Kurs

2.5) Weitere Bemerkungen

- Der Kurs war auf moodle gut strukturiert und es hat Spass gemacht und war interessant. Es war mein erster Kurs, daher konnte ich die Abstimmung mit anderen Kursen nicht beurteilen.
- Die Inhalte waren sehr gut, nur teilweise vermittelten sie den Eindruck, eher für den Unterricht von jüngeren Schülerinnen und Schülern und weniger von Erwachsenen gedacht zu sein. Welche Unterschiede gibt es bitte, wenn die Studierenden z.B. Erfahrungen mit Präsentationen aus ihrem Beruf mitbringen? Ich finde die 1. Durchführung bereits sehr gelungen, nur würde ich noch mehr den Fokus auf "professional education" legen, da dieser WBK Teil des CAS HPE ist. Vielen Dank auf jeden Fall, da ich dennoch viel mitnehmen konnte!
- Im Handout hat es nicht allzu viele Quellen und v.a. auch sehr alte Quellen. Hier wäre ein Hinweis, warum immer noch diese Quellen zitiert werden, wäre wünschenswert.
Die Vorstellungsrunde war für meinen Geschmack zu lang. Da könnte man ungeniert jeweils 1min Timer laufen lassen.
- sehr gute Lernmaterial auf Moodle für Kurstag 1 - erweitertes Zeitfenster hat mir mit meinem TZ - Pensum geholfen (es wurde etwas früher geöffnet!)

3. Dozentin Ulrike Hanke (Kursleitung)

3.7) Begründung für die Einschätzung der Kursleiterin Ulrike Hanke

- Die Nachbesprechung der Simulation blieb etwas oberflächlich.
Das Fallbeispiel für die Simulation war schwammig formuliert.
- Es macht Spass mit Frau Hanke zu arbeiten.
- Ich empfand mich jederzeit top betreut und kann nur antworten: Danke!
- Ich fand ihren Unterricht insgesamt sehr gut.

4. Offene Fragen

4.1) Was gefällt mir an dieser Veranstaltung insgesamt besonders gut?

- Das Engagement und die Kompetenz der Dozentin als auch die Unterstützung durch XXX!
- Die Veranstaltung war interessant und abwechslungsreich. Im Bereich Organisation des Unterrichts und des Klassenraums gab es für mich ein paar hilfreiche Inputs.
- Mittels Fallbesprechungen kann man gut von den Mitstudierenden profitieren.
Die Vorbereitungsaufgaben, besonders das Beuteblatt und das deOuden-Workbook, fand ich sehr hilfreich.
- Praxisnah, unterhaltsam, gut gemacht.
- Tag 1 online (selbst dadurch erfahren, wie es als Stud ist)
gutes Lernmaterial
Tag 2 gerne weiterhin vor Ort zwecks Networking und Austausch

4.2) Was stört mich an dieser Veranstaltung insgesamt? Nach Möglichkeit konkrete Verbesserungsvorschläge notieren.

- Direkt gestört hat mich eigentlich nichts.
- Fragen, welche wir aus dem ersten Tag einbringen, "nur" durch Mitstudierende beantwortet. Hier wünschte ich mir, die Expertise der Dozierenden zu spüren und von ihrer Seite Antworten zu erhalten.
- Tag 2 Nachmittag eher leicht ins passive Zuhören verfallen. Rollenspiele wurden dann in der Gruppe doch nicht so wie vorgesehen durchgeführt.
- s.o.: Fokus auf professionelle Aus- und Weiterbildung könnte stärker sein. Auch die Frage, wie konkret interagiert und (asynchron) kommuniziert werden kann, kann sicher in Zukunft noch praktischer vermittelt werden (z.B. wie in Präsentationstraining, in denen Simulationen noch intensiver genutzt werden). Die Simulation dieses WBKs war definitiv ein guter Ansatz. Gerne viel mehr davon!
- vielleicht teilweise etwas langsam, aber dadurch natürlich auch gut verständlich. Übung des Beratungsgesprächs braucht Zeit, vielleicht könnte man doch besser mit gespielten Situationen mit sehr gut geplanten Problemen arbeiten, es macht zwar Spass im Kurs, aber die Probleme waren doch etwas konstruiert.

4.3) Weitere Bemerkungen

- .
- Den zweiten Tag in Präsenz zu halten erscheint mir besser als eine komplette Remote Veranstaltung daraus zu machen.
- Durchführung des 2. Tages vor Ort finde ich sehr gut, würde ich wieder so planen
- Gerne wieder.
- Ich finde, dass die Veranstaltung ein toller Beginn war, aber